Судья: Некряч А.А. Дело №33-17847

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2017 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Дементьевой Е.И., Дорохиной Е.М.,

при секретаре Турлановой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности фио на решение Тимирязевского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России к фио, фио в лице законного представителя фио о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности, - удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор от дата № \*\*\*, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Расторгнуть кредитный договор от дата № \*\*\*, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать солидарно с фио, фио в лице законного представителя фио в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от дата № \*\*\* в размере сумма; задолженность по кредитному договору от дата № \*\*\* в размере сумма; задолженность по кредитной карте № \*\*\* в размере сумма; расходы по оплате госпошлины в размере сумма, а всего сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к фио, фио в лице законного представителя Диденко О.А., о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности.

Исковые требования мотивированы тем, что дата между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М. был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому банк предоставил Купцову О.М. кредит в размере сумма на срок 60 месяцев под 18,75% годовых на цели личного потребления. В течение срока действия кредитного договора заемщик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность по кредиту составляет сумма, из которых: ссудная задолженность сумма, просроченные проценты сумма

Кроме того, дата между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М. был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому банк предоставил Купцову О.М. кредит в размере сумма на срок 60 месяцев под 19,2% годовых на цели личного потребления. В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность по кредиту составляет сумма, из которых: ссудная задолженность сумма, просроченные проценты сумма

дата между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М. был заключен договор на предоставление Купцову О.М. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Gold Mastercard с предоставляемым по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора, заемщику была выдана кредитная карта Gold Mastercard № \*\*\* телефон с лимитом кредита сумма Одновременно ответчику был открыт счет № \*\*\*для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. дата Купцовым О.М. была подписана форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», согласно которой кредитный лимит составляет сумма, срок кредита 36 месяцев, длительность льготного периода 50 дней, процентная ставка по кредиту 17,9%, процентная ставка по кредиту в льготный период 0%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга 5% от размера задолженности, дата платежа не позднее 20 дней с даты формирования отчета. По состоянию на дата у фио образовалась задолженность в размере сумма, из которой: задолженность по основному долгу – сумма, задолженность по просроченным процентам за пользование кредитом – сумма

дата Купцов О.М. умер.

Наследниками Купцова О.М. являются его дочери фио и фио

Истцом дата были направлены письма фио с требованием погасить просроченную задолженность по кредитным договорам, однако, требования не были исполнены.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от дата, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М., взыскать солидарно с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. задолженность по кредиту в размере сумма, взыскать солидарно с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате госпошлины в размере сумма, расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от дата, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М., взыскать солидарно с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. задолженность по кредиту в размере сумма, взыскать солидарно с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате госпошлины в размере сумма, взыскать солидарно в пользу ПАО «Сбербанк России» с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. сумму задолженности по кредитной карте № \*\*\* в размере сумма, взыскать солидарно с фио и фио в лице ее законного представителя Диденко О.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании иск поддержал.

Представитель ответчика фио – фио в судебное заседание явилась, исковые требования признала в части взыскания суммы основного долга, просила отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов.

Законный представитель ответчика фио – Диденко О.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, ранее, в судебном заседании пояснила, что признает исковые требования в части взыскания суммы основного долга, просила отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов.

Третье лицо – нотариус фио в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, просил рассматривать дело в свое отсутствие.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части разрешения исковых требований о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* от дата просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от дата N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с нормами ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что дата между истцом и Купцовым О.М. заключен кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого Купцову О.М. был предоставлен кредит в сумме сумма на срок 60 месяцев под 18,75 % годовых.

Согласно п. 3.1 и п. 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

дата между истцом и Купцовым О.М. был заключен кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого Купцову О.М. был предоставлен кредит в сумме сумма на срок 60 месяцев под 19,2% годовых.

Согласно п. 3.1 и п. 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

дата между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М. был заключен договор на предоставление Купцову О.М. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Gold Mastercard с предоставляемым по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора, заемщику была выдана кредитная карта Gold Mastercard № \*\*\* телефон с лимитом кредита сумма Ответчику также был открыт счет № \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. дата Купцовым О.М. была подписана форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», согласно которым кредитный лимит составляет сумма, срок кредита 36 месяцев, длительность льготного периода 50 дней, процентная ставка по кредиту 17,9%, процентная ставка по кредиту в льготный период 0%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга 5% от размера задолженности, дата платежа не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Банк ежемесячно предоставляет отчет держателю карты, а держатель обязуется ежемесячно не позднее даты платежа вносить на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете. Дата платежа рассчитывается с даты отчета плюс 20 календарных дней. Пунктом 3.9 условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка.

Свои обязательства по предоставлению кредита истец исполнил в полном объеме.

дата Купцов О.М. умер, что подтверждается свидетельством о смерти.

По представленному по запросу суда наследственному делу нотариуса Московской городской нотариальной палаты фио к имуществу умершего фио, наследство приняли – в 2/3 долях - дочь фио, паспортные данные, в 1/3 доли дочь фио, паспортные данные в лице матери – фио, паспортные данные, наследственное имущество состоит из 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, находящееся по адресу: адрес, этаж.\*\*\*, общей площадью 117,8 кв.м., по оценке сумма, 85 шт. обыкновенных именных акций наименование организации, по оценке сумма, доли в уставном капитале наименование организации, в размере \*\*\*, по оценке сумма, доли в уставном капитале наименование организации, в размере 50, стоимостью сумма, доли у ставном капитале наименование организации, в размере \*\*\*, стоимостью сумма Также, в собственность фио перешла квартира, находящаяся по адресу: адрес, состоящая из одной комнаты, общей площадью 33,9 кв.м., кадастровой стоимостью сумма, кадастровый номер \*\*\*:телефон:\*\*\*. В собственность фио перешла квартира, находящаяся по адресу: адресо., адрес, состоящая из одной комнаты, общей площадью 40,7 кв.м., кадастровой стоимостью сумма, кадастровый номер 50:12:телефон:2081. Таким образом, стоимость принятого ответчиками наследства превышает сумму денежных обязательств фио перед истцом.

Судом установлено, что предъявляемая ко взысканию задолженность не превышает размера стоимости перешедшего ответчику наследственного имущества.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 811, 819, 1110, 1112, 1175 ГК РФ, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования о расторжении кредитного договора №\*\*\* от дата и взыскании задолженности по кредиту в сумме сумма, а также требования о взыскании задолженности в размере сумма по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии от дата подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку установлен факт нарушения заемщиком условий договоров, с представленным расчетом задолженности суд согласился.

Требования истца о расторжении кредитного договора №\*\*\* от дата и взыскании задолженности по нему суд удовлетворил частично. Установив факт нарушения заемщиком условий договора, суд расторг его. При определении размера подлежащей взысканию задолженности по договору, суд уменьшил размер предъявляемой ко взысканию задолженности до сумма, поскольку стороной ответчика представлена копия чека по операции Сбербанка онлайн от дата об осуществлении перевода денежных средств на сумму сумма на счет №\*\*\* для оплаты по кредитному договору № \*\*\*.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не применил ст. 854 ГК РФ, в силу которой списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента, и необоснованно уменьшил подлежащую взысканию по кредитному договору №\*\*\* задолженность на сумма, судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с п.3.5 кредитного договора №\*\*\* погашение кредита производится списанием со счета №\*\*\*

В соответствии с п.4.2.6 кредитного договора №\*\*\*, кредитор имеет право в случае возникновения просроченной задолженности по кредиту и другим платежам, предусмотренным договором, в пределах сумм просроченных платежей и неустойки в безакцептном порядке списать средства со счетов банковских вкладов/ дебетовых банковских карт заемщика, открытых в филиале кредитора, или списывать средства по мере их поступления в случае недостаточности денежных средств на указанных счетах заемщика для погашения просроченной задолженности по договору.

При рассмотрении дела истец не отрицал факт поступления дата на счет №\*\*\* денежных средств в сумме сумма, представил выписку по счету, согласно которой данные денежные средства до настоящего времени находятся на счете и не израсходованы.

Смерть заемщика в соответствии с требованиями ст. 418 ГК РФ не влечет прекращение обязательств по спорному кредитному договору. Наследники Купцова О.М., принявшие наследство в порядке универсального правопреемства, стали должниками, поэтому должны нести обязанности по исполнению кредитного обязательства со дня открытия наследства.

В связи с изложенным, внесенные наследниками на счет наследодателя денежные средства для погашения кредита должны быть зачтены при определении имеющейся по кредиту задолженности.

При этом коллегия обращает внимание на то, что согласно представленным истцом документам, о смерти заемщика истец узнал из заявления фио от дата, в связи с чем ссылка истца на то обстоятельство, что поступившие на счет заемщика дата денежные средства не могли быть списаны в счет погашения кредита, поскольку заемщик, с которым было подписано дополнительное соглашение о списание со счета денежных средств в погашение кредита, умер, несостоятельны.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведённой судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтённых судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России по доверенности фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: